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Опытно-экспериментальная деятельность педагогического коллектива МБОУСОШ №74 г. Хабаровска осуществляется в рамках реализации обоснованной в программе развития школы модели «Школа «ШАНС».

**Целью** опытно-экспериментальной работы является научно-методическая разработка и экспериментальная проверка педагогических условий, обеспечивающих развитие сквозных компетенций учащихся как основы повышения стартовых возможностей и жизненных шансов в реализации жизненной стратегии в современных социально-экономических условиях.

**Задачи:**

1. Организация школы как пространства ответственной самореализации учащихся в созидательной деятельности
2. Организация включения учеников в актуальные сферы гуманитарного и социально – экономического знания на основе современных типов мышления и деятельности
3. Формирование механизма «социального лифта» как возможности вертикальной мобильности в школьном сообществе
4. Создание условий для наращивания физических и психологических ресурсов жизнестойкости учащихся

На сегодняшний день школа находится на этапе реализации новой модели.

**Основные направления реализации программы:**

1. **Жизненная политика** – опыт успешной самореализации, созидательной деятельности, внутренней психологической устойчивости, саморегуляции
2. **Гуманитарная культура** – формирование коммуникативной культуры, информационной компетенции, освоение деятельности проектирования, сценирования, исследования.
3. **3. Вертикальная мобильность –** формирование лидерских навыков, самоменеджмента, психологии победителя, предпринимательской культуры
4. **4. Здоровье – главный ресурс успешной жизни** – укрепление физического и психического здоровья, формирование здорового образа жизни

**Жизненная политика.**

1. Для формирования **опыта успешной самореализации** план работы школы построен так, чтобы в нем было много разных конкурсов, соревнований, поручений, выступлений – при этом обязательно организуется общее обсуждение , чтобы ребенок получил положительную оценку от сверстников, дополненную оценкой педагогов. Индивидуальная программа самореализации, которую принимают дети, предусматривает возможность движения от малой аудитории к большой, от выступления в группе к индивидуальному выступлению. Ни в одном деле у нас нет пассивных наблюдателей: даже на концерте или конференции для зрителей дается задание ( участие в голосовании, конкурс кричалок в поддержку, заполнение протоколов членов общественного жюри).Например, общешкольный конкурс «Талант года» проходил в 5 этапов: песенный, танцевальный, рукодельный, актерский, поэтический.
2. **Опыт созидательной деятельности**, а созидание – это продуктивная деятельность для других людей, создание продукта, полезного людям: для ребят это акция, информационный бюллетень, рецепт, плакат, инструкция, любое мероприятие, которое проведено инициативной группой с предусмотренной возможностью социального эффекта. Ключевой вопрос при выборе деятельности: «Кому, кроме нас, стало лучше?» Например, «Живой журнал», выпущенный в рамках недели ИЗО и технологии – один из крупных общешкольных опытов социальной деятельности, в которой приняли участие все желающие с 1-11 класс, а также родители.
3. **Формирование внутренней психологической устойчивости, саморегуляции** достигается за счет ведения спецкурсов «Практическое самопознание» в 5-7 классах, «Деловое общение» в 10 классе. Но без постоянной повседневной поддержки эти курсы бесполезны. Поэтому при планировании мероприятий – создаем радостную перспективу, выстраиваем «синусоиды» событий – чередование громких праздников с вдумчивой работой.
4. **Формирование ответственности и внутреннего локуса контроля** заключается в выполнении ребятами заданий все большей сложности и с все возрастающим сроком исполнения. Возрастание ответственности перед учителем, одноклассниками, другими младшими и старшими учащимися (многопоколенные команды), перед другими людьми. Внутренний локус контроля – это умение самостоятельно контролировать время и качество исполнения.

**Гуманитарная культура.**

1. **Формирование коммуникативной культуры.** К сожалению, дети мало говорят, поэтому мы создаем специально коммуникативные события на уроках и во внеурочное время, где ребенок не пересказчик текста, а его автор. В феврале 2013 г. в школе прошли дебаты 11 – классников с Кузнецовой А.Г. по теме «Неучи- рулят!»
2. **Формирование информационной компетентности –** это умение пользоваться источниками информации, умение сформулировать грамотный вопрос, перерабатывать информацию .
3. **Формирование сценирования** как особого вида мышления и особого вида деятельности позволяет сделать каждую личность субъектом культуротворчества.

Проекты и исследования, выполненные учащимися, защищаются сначала перед классом, затем лучшие представляются на конференцию социально – значимых проектов или научно – практическую конференцию.

**Вертикальная мобильность:**

1. **Командообразование –** использование специальных тренингов, упражнений для сплочения коллектива
2. **Формирование лидерских навыков –** развитие самоуправления в классе, чередование поручений, сменность актива класса
3. **Формирование самоменеджмента –** специальные занятия по развитию персонального планирования, управления временем проводятся классными руководителями. Это задания самому себе на определенный период, например, учащиеся начальной школы, дают себе задания с пятницы на понедельник, средней школы – задания на каникулы, старшеклассники выполняют персональное планирование жизни в рамках проектов «Мои жизненные планы и профессиональная карьера».
4. **Формированию психологии победителя –** помогает спецкурс «Психология победителя» по развитию уверенности в себе, навыков достигатора, постановки больших стратегических целей и жизненного планирования.
5. **Формированию предпринимательской культуры способствует** выполнение в 10 классе проектов «Мое собственное дело», это то, чем ребята увлекаются в данный момент, с чем хотят связать с вою будущую жизнь и что принесет реальный социальный эффект уже в настоящее время.

И, наверное,главное – пробудить в детях желание заботиться о своем здоровье, основанное на выборе учебных курсов, кружков, секций, адекватных собственным интересам и склонностям. Насыщенная спортивными событиями интересная и увлекательная школьная жизнь является важнейшим условием формирования здорового образа жизни.

Для повышения компетентности педагогов школы в области теоретических основ программы «Шанс» педагогический коллектив был включен в **корпоративное обучение,** которое ежегодно проводиться в форме научно – методических погружений, в этом учебном году по темам: «Организация познавательной деятельности учащихся «Школы ШАНС», «Урок по стандарту – нестандартный урок». Проводились **педагогические чтения** «Одаренность каждого ребенка – предмет заботы и работы в «Школе ШАНС».

Реализация модели «Школа ШАНС» невозможна без совместной деятельности педагогов и родителей. Для этого были проведены общешкольные собрания «Новые образовательные стандарты – общественный договор», «Отставание ребенка – проблема или задача?», «Ваш ребенок – талантлив! И Ваш – тоже!».

Результаты работы программы «Шанс» это участие в конкурсах и награды детей и учителей.

Опытно – экспериментальная работа школы оценивается по следующим критериям:

1. **Критерий образовательных ресурсов.** С 2012 -2013 учебного года начался долгожданный рост образовательных результатов.
2. **Критерий жизненной политики.** По методике субъективного контроля показан рост локуса контроля и ответственности у учащихся
3. Критерий гуманитарной культуры:

организаторские и коммуникативные склонности

1. Критерий вертикальной мобильности определяется по методике мотивации личности к успеху Э.Эллорса
2. Критерий результативности на уровне роста научно – методического обеспечения – рост поисковой активности педагогов

**Проблемы** в осуществлении задач опытно – экспериментальной работы связаны с

* Недостаточной инновационной активностью части педагогического коллектива
* Противоречие между активным приятием и пониманием идей с одной стороны и недостаточной готовностью к практической реализации этих идей
* Сохранение склонности к «протезированию» сознания – новыми словами пересказывается старая деятельность в желании доказать, что изменения все-таки происходят

Для преодоления названных проблем в новом учебном году предусмотрено внесение корректив в стратегию управления развитием в части усиления мотивационной и контрольной функций управления

Для повышения компетентности в области теоретических оснований ФГОС и модели «Школа «ШАНС», а также в целях освоения технологий достижения образовательных результатов, требуемых в стандарте и повышения жизненных шансов учащихся, педагогический коллектив школы был включен в корпоративное обучение, которое в школе традиционно проводится в форме научно-методических погружений со следующей тематикой.

Август:

Подготовка к введению ФГОС на основной и старшей ступени школы «ШАНС»: задачи работы школы на 2012-2013 учебный год.

Ноябрь:

Организация познавательной деятельности учащихся школы «ШАНС» в условиях реализации ФГОС ООО.

Январь:

Воспитательное пространство школы как фактор социального взросления учащихся – 2.

Март:

Педагогические чтения: «Одаренность каждого ребенка – предмет заботы и работы в школе «ШАНС».

Погружение в изучение названных вопросов позволило педагогам продиагностировать собственный уровень готовности к работе в условиях новых стандартов, выявить персональные профессиональные затруднения и сформировать запрос на повышение квалификации. Частично этот запрос был удовлетворен в ходе корпоративного обучения, в ходе индивидуального консультирования научного руководителя. Часть вопросов была обозначена как перспектива научно-методической работы с обсуждением в новом учебном году.

В течение года в целях научно-методического сопровождения реализации программы развития были проведены тематические консультации для педагогов по следующим темам:

Модель повышения квалификации в условиях подготовки к реализации ФГОС ООО.

Профилактика и коррекция девиантного поведения.

Проектирование современного урока.

Технологии развития креативности у детей и взрослых.

Индивидуальное консультирование по подготовке материалов на конкурс «Урок по стандарту – нестандартный урок».

Индивидуальное консультирование по оформлению и подготовке презентаций исследовательских работ школьников и материалов для методической выставки.

Проблемы в осуществлении задач опытно-экспериментальной работы в 2012-2013 учебном году были связаны с недостаточной инновационной активностью части педагогического коллектива; с противоречием между активным принятием и пониманием актуальности идей повышения стартовых возможностей и жизненных шансов учащихся, с одной стороны, и недостаточной готовностью к практической реализации этих идей, с другой. Неточность в использовании современных технологий приводит к разочарованию в их эффективности. Сохраняется склонность к «протезированию сознания» - новыми словами пересказывается старая деятельность в желании доказать, что изменения в сторону освоения новых норм профессиональной деятельности все-таки происходят. Для преодоления названных проблем в новом учебном году предусмотрено внесение корректив в стратегию управления развитием в части усиления мотивационной и контрольной функций управления.

Дляобеспечения функционирования учебно-воспитательного процесса в школе созданы определенные условия.

**Кадровые условия.**

В прошедшем учебном году в школе работало 24 учителя, 3 совместителя, 3 администратора.

* Высшая категория – 1 человек: Фролова В.Г.(3,7%);
* Первая категория – 8 человек: Бойко Л.З., Гусаченко С.В., Гущина С.М., Золотарева Т.В., Ломаченко Г.М., Мишина А.П., Сиразетдинова Р.И., Ряписова Н.П. (29,6%);
* Вторая категория - 6 человек: Аблецова Л.П., Гаврилюк Л.Ф., Ким В.Б., Мельник М.Ф., Храмова И.С., Чернышова И.В. (25%);
* Соответствие должности – 1 человек: Кудра Н.И. (4,6%)
* Не имели категории 10 человек (41,6%) : 2 –студенты Хабаровского педагогического колледжа: Макогон М.А., Каплунова Н.В., 6 человек – вновь назначенные учителя, которые какое-то время не работали в школе: Ковенская О.Ю., Коротеева Е.А., Кузнецова А.В., МокроваЕ.В.,Чурган Г.В., Щербань О.В. , 2 – молодых специалиста: Мирная А.О., Яппарова Я.А.

Кадровая статистика показывает, что происходит снижение количества учителей 1 категории. Так как в настоящее время работать учителем без аттестации и курсовой подготовки не возможно, 9 учителей подали заявление на аттестацию в 2013-2014 учебном году на подтверждение соответствия должности(37%), 1 – на первую категорию.

За 2012-2013 учебный год аттестовалась на 1 категорию Гусаченко С.В. Курсы повышения квалификации учителя не проходили.

Портфолио профессиональных достижений имеют только 10 учителей: Гаврилюк Л.Ф., Гусаченко С.В., Гущина С.М., Золотарева Т.В., Кудра Н.И., Ломаченко Г.М., Мишина А.П., Сиразетдинова Р.И., Храмова И.С. Хороший уровень портфолио, который был представлен на аттестацию, имеет только учитель Гусаченко С.В. Остальные учителя редко пополняют портфолио.

Выводы: в 2012-2013 учебном году в школе произошло значительное обновление кадрового состава учителей. Рекомендовано: учителям повысить инновационную активность, систематически участвовать в конкурсных мероприятиях, проводить непрерывный самомониторинг, повышать уровень методической культуры и свой профессиональный рост.

**Материально-технические и информационные условия.**

Материально-техническая база школы соответствует действующим санитарным и противопожарным нормам, нормам охраны труда работников ОУ. Но в силу того, что здание школы построено в 1957 году, многие помещения оставляют желать лучшего. Так в библиотеке нет читального зала. Помещение для питания также небольшое. Но организация качественного горячего питания обеспечивается полноценно. Отсутствие актового зала усложняет проведение внеклассных мероприятий. В спортзале проходят как спортивные мероприятия, так и другие внеклассные дела. Для медицинских услуг предоставлено 2 кабинета. Медикаменты и медицинские инструменты пополнялись своевременно, что обеспечивало качественное медицинское обслуживание работников и учащихся школы. При специализированных кабинетах (физика, химия, технология) функционируют лаборантские кабинеты. Кабинет информатики оборудован компьютерами, проектором, интерактивной доской. Участники образовательного процесса для решения учебно-познавательных и профессиональных задач используют ИКТтехнологии, в том числе посредством сети Интернет. В каждом учебном кабинете стоит компьютер, но пользуются им редко в кабинетах № 1,3,4,8, 9, 12.

Рекомендации: обновлять и пополнять материально-техническую базу, в том числе и современными компьютерами, копировальным оборудованием; учителям повышать компьютерную грамотность, активнее использовать ИКТ технологии.

**Организационные условия.**

Школа работала в режиме 6-дневной недели, только два первых класса занимались по 5-ти дневной неделе, всего в школе было 17 классов-комплектов, из них 8 классов-комплектов в начальной школе, 7 классов-комплектов в основной школе и 2 класса-комплекта в старшей школе.

Продолжительность учебного года для 1-х классов – 32 учебные недели, для 9, 11 классов – 33 учебные недели, для остальных классов – не менее 34 недель. Продолжительность каникул в течение учебного года составляет не менее 30 календарных дней. Для первоклассников в феврале были предоставлены дополнительные недельные каникулы.

Организация учебного процесса регламентируется учебным планом и расписанием учебных занятий. Учебный план школы был составлен на основании базисного плана 2004 года. Номенклатура предметов федерального компонента сохранена в полном объеме, что является условием полной реализации федерального компонента государственных образовательных стандартов. Запланированные предельно допустимые недельные учебные нагрузки обучающихся соответствуют требованиям СанПиНа.

Календарно-тематическое планирование учителей и рабочие программы разработаны в соответствии с содержанием учебных программ по изучаемым предметам общеобразовательного цикла и утверждены директором школы.

Расписание учебных занятий составлено с учетом целесообразности воспитательно-образовательного процесса, создания необходимых условий для обучающихся разных возрастных групп, дневной и недельной динамики работоспособности. При анализе соответствия расписания учебному плану выявлено: расписание учебных занятий включает в себя все образовательные компоненты, представленные в учебном плане школы; включает расписание элективных и индивидуально - групповых занятий, внеурочной деятельности.

Оценка реализации учебных программ, тематического планирования выявила их соответствие образовательному минимуму по всем предметам, федеральный компонент образовательного стандарта реализуется полностью.

В целях сохранения единого образовательного пространства, обеспечения преемственности преподавание ведется по учебникам, значащимся в федеральном Перечне учебных изданий.

Анализ классных журналов показал: обязательный минимум содержания образования выдерживается; практическая часть образовательных компонентов выполняется согласно календарно-тематическому планированию и рабочим программам.

Учебный план школы на 2012-2013 учебный год соответствует требованиям регламентирующих документов, обеспечивает реализацию государственных образовательных стандартов и гарантирует овладение выпускниками необходимым минимумом содержания образования, обеспечивающим возможность продолжения образования.

Для первых и вторых классов, в связи с введением ФГОС, учебный план составлялся на основании базисного учебного плана образовательных учреждений РФ, реализующих основную образовательную программу НОО, одной из особенностей которого является включение внеурочной деятельности (10 часов). В соответствии с требованиями ФГОС НОО внеурочная деятельность в школе организуется по направлениям:

спортивное - кружок «Ритмика», руководители Ким В.Б., Яппарова Я.А.; предметное – кружки «Детская риторика», руководители Мельник М.Ф., Кузнецова А.В., Макогон М.А.;

декоративно-творческое - кружки «Умелые ручки», руководители Мельник М.Ф., Кузнецова А.В., Макогон М.А., «Юный художник», руководитель Коротеева Е.А.;

театральное - театральная студия, руководитель Мокрова Е.В.

Результатами внеурочной деятельности должны были стать творческие работы, участия в конкурсах, концертах, выставках. Руководитель кружка «Умелые ручки» Мельник М.Ф. выставляла коллективные панно учащихся 1 а класса «Рыбки», «Золотая осень», «В защиту зеленой красавицы» и другие в холле 1 этажа, работы использовались для оформления ГОЛ, выставлялись на сайт. Остальные руководители кружков ограничились оформлением выставки детских работ в кабинетах, работы раздавались учащимся. Театральная студия не показала в течение года ни одного представления. Учителям, которые не показали достижения и результаты своих учащихся на школьных и районных выставках, часы внеурочной деятельности в 2013-2014 учебном году предоставлены не будут.

В текущем учебном году было организовано обучение на дому Пак Е. на основании справки КЭК с 13 февраля по 31 мая 2013 г. Календарно-тематическое планирование по каждому предмету учебного плана надомного обучения осуществлялось в соответствии с нормой учебной нагрузки (8 часов в неделю). Обучение проводили по русскому языку, литературному чтению, математике, природоведению – Гусаченко С.В., по английскому языку – Чернышова И.В. Администрация школы поддерживала постоянную связь с мамой девочки - Кирдяшовой А.И., контролировала процесс проведения занятий, однако допустила аттестацию учащейся в 4 четверти, которые не входили в учебный план надомного обучения (музыка, ИЗО, физическая культура, технология). Учащаяся данной категории успешно закончила учебный год.

**Условия диагностики и контроля.**

Основными элементами контроля учебно-воспитательного  
процесса в прошлом учебном году были:

* выполнение всеобуча;
* состояние преподавания учебных предметов;
* качество ЗУН учащихся;
* качество ведения школьной документации;
* выполнение учебных программ и предусмотренного минимума работ;
* подготовка и проведение итоговой аттестации за курс основной и средней школы.

При этом использовались следующие формы контроля:

* классно-обобщающий контроль;
* обзорный контроль (тематический вид) – состояние школьной документации: календарно-тематических планов, журналов; выполнение программ и минимума контрольных, проверочных и лабораторных работ по всем предметам; выполнение программ обучения на дому; организация работы кружков; система работы с рабочими тетрадями учащихся; организация итогового повторения; посещаемость занятий учащимися; работа с отстающими и «трудными» учащимися; уровень подготовленности первоклассников к обучению в школе;
* административный контроль знаний и умений учащихся выпускных классов по основным предметам – промежуточный и итоговый контроль.

К посещению уроков во всех тематических проверках привлекались руководители методических объединений. Основные направления посещений и контроля уроков:

1. Организация учебной работы в классах.
2. Уровень организации учебной деятельности.
3. Соблюдение условий адаптационного периода в 5-ых и 1-ых классах.

Уровень профессиональной деятельности вновь прибывших и аттестующихся учителей. Особенно было обращено внимание на учителей, нуждающихся в методической помощи: Кузнецовой А.В., Макогон М.А. За ними были закреплены наставники Мельник М.Ф., Бойко Л.З. По итогам контроля с учителями проводилось индивидуальное собеседование, давались рекомендации. Было отмечено хорошее преподавание у следующих учителей: Мельник М.Ф., Ломаченко Г.М., Храмова И.С., Гущина С.М., Гаврилюк Л.Ф., Кудра Н.И.

Итоги внутришкольного контроля подводились на педсоветах, совещаниях при директоре, заседаниях ШМО.

Рекомендации: руководителям ШМО необходимо активнее участвовать во внутришкольном контроле и, обсуждая его результаты, планировать конкретные мероприятия по преодолению недостатков в организации и содержании учебно-воспитательного процесса.

Неотъемлемой частью внутришкольного контроля является контроль за ведением школьной документации. Так в течение учебного года 1 раз в четверть проверялись дневники учащихся, рабочие тетради учащихся, тетради для контрольных работ и по развитию речи – 2 раза в год, личные дела учащихся, КТП и рабочие программы учителей – 1 раз в год. Проверка дневников показала, что во всех классах основной школы есть замечания по ведению дневников: не аккуратно оформлена первая страница, ошибки в ФИО учителей, нет подписи родителей, замечания по записи домашнего задания (5а, 6б, 8а, 9а классы). Качественно проверяют рабочие тетради учителя Мишина А.П., Щербань О.В., Мельник М.Ф. Много замечаний по ведению учащимися и проверке учителем рабочих и контрольных тетрадей было у Ковенской О.Ю. Предметом строгой отчетности стали классные журналы, которые находились под постоянным контролем администрации школы. Основные замечания по ведению журналов:

-несвоевременность заполнения журнала ( Чурган Г.В., Чернышова И.В., Бойко Л.З.)

-неаккуратное оформление записей ( Ковенская О.Ю., Ким В.Б.)

-слабая накопляемость оценок (Чурган Г.В.)

несвоевременное выставление оценок (Сиразетдинова Р.И., Гущина С.М., Кудра Н.И., Чернышова И.В., Чурган Г.В.)

Профессиональная и без замечаний работа с журналами отмечается у учителей Гаврилюк Л.Ф., Ломаченко Г.М., Мишиной А.П.

Ежемесячно администрация школы проверяла выставление оценок в Дневник.ru. Замечания за отсутствие системы выставления оценок имели постоянно одни и те же учителя: Ким В.Б., Коротеева Е.А., Чурган Г.В., Ковенская О.Ю., Мирная А.О., Чернышова И.В. Своевременно выставляли оценки Гущина С.М., Каплунова Н.В., Ломаченко Г.М., Мишина А.П., Храмова И.С., Щербань О.В. В следующем учебном году учителям рекомендуется систематически выкладывать в Дневник.ru. домашнее задание и выставлять оценки.

**Анализ методической работы школы**

Методическая работа в школе традиционно организуется в следующих направлениях:

- управление методической работой: педагогический совет, методический совет, методические объединения учителей:

* начальных классов (Гусаченко С.В.)
* гуманитарного цикла (Мишина А.П.)
* естественно-научного цикла (Гущина С.М.)
* физико-математического цикла (Кудра Н.И.)
* иностранного языка (Храмова И.С.)
* технологического цикла (Чурган Г.В.)

- повышение квалификации: курсовая подготовка учителей, обмен профессиональным опытом;

- индивидуальная работа с педагогами: работа с вновь прибывшими учителями, аттестация учителей;

-работа с учащимися: проведение предметных олимпиад, мероприятий;

*-*работа над методической темой.

Результативность решения поставленных задач отслеживалась при посещении уроков, во время проведения открытых мероприятий, на заседаниях методического совета.

Управление методической работой осуществлялось через деятельность методического совета и ШМО.

Методический совет работал согласно действующему положению и в соответствии с планом. Были подготовлены программы педагогических советов, тематических проверок, классно-обобщающего контроля, утверждены экзаменационные материалы, заслушаны отчеты о результатах работы методических объединений учителей, анализ методической работы школы и рассмотрен проект плана методической работы на 2013-2014 учебный год.

На основании главных направлений работы и в соответствии с поставленными целями методический совет определил для коллектива следующие задачи:

1.Продолжить работу по совершенствованию педагогического мастерства учителей, систематической профессиональной подготовке кадров.

4.Повысить мотивацию учителей на участие в освоении передового опыта, изучения и применения новых образовательных технологий.

5.Повысить качество проведения учебных занятий на основе внедрения новых образовательных технологий и их элементов.

6.Продолжить работу по созданию дидактического материала для разноуровневого контингента учащихся.

7.Проводить работы по совершенствованию комплексной программы воспитания учащихся, формированию у них высоких моральных качеств.

Для реализации поставленных задач в школе имелась необходимая нормативно-правовая база, соответствующие локальные акты и положения, план методической работы и методического совета.

**Учебно – воспитательная работа.**

**Результативность обучения учащихся.**

На начало года в школе было всего 400 учеников, за год прибыло – 19 учеников, выбыло – 27, итого на конец года осталось 392 учеников.

* В начальной школе на начало года было 189 человека: за год прибыло – 6, выбыло-9. На конец года осталось 170 человек, аттестовано балльно в начальной школе 140, из них 41 выпускников из начальной школы.
* В основной школе на начало года было 173 ученика: за год прибыло – 6, выбыло – 9. Итого на конец года осталось 170 детей. Выпускников из среднего звена - 31 человек.
* В старшей школе на начало года было 38 человек: за год прибыл- 1, выбыло 2 человека. На конец года осталось 37 старшеклассников.

**Сравнительный анализ движения учащихся за 2011-2012 и 2012-2013 учебные годы**

**Начальная школа Основная школа Старшая школа**

Из 140 аттестованных учеников **начальной школы** на «5» окончили 22 человека, на «5» и «4» - 56 человек, что составило 55,71% процентов качества знаний учащихся. В выпускном классе – 51,22% качества.

**Сравнительная таблица процента качества знаний в начальной школе:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 |
| В выпускных классах | 51% | 42% | 51,22% |
| В начальной школе | 45% | 55% | 55,71% |

Из таблицы видно, что нынешних четвероклассников, которые учатся на «4» и «5» больше, чем в прошлых учебных годах.

Обучение в школе первой ступени велось по следующим программам: Начальная школа работает по образовательным программам:

1а, 1б - "Школа 2100", 2а,2б - " Школа 2100 "

3а - "ХХI век", 3б - " Школа 2100"

4а - "Школа России", 4б - "ХХI век"

Обучение проводится на русском и английском языках.

В апреле – мае 2013 года во 2 – х и 4-х классах был проведен мониторинг Региональным центром оценки качества образования. В целом, учащиеся с работами по математике, русскому языку и комплексной справились. Результаты представлены в виде **диаграмм.**

Анализ диаграмм показал, что в целом диагностическая работа среди второклассников выполнена лучше во 2а классе : комплексную работу 72% учащихся 2а класса выполнило на высокий и базовый уровень ( во 2б классе – 41%), по математике во 2а классе - 71% ( во 2б классе 0 45%), по русскому языку во 2а классе – 91,7% ( во 2б классе – 15%). Учителю 2б класса Макогон М.А. рекомендовано больше внимания уделять подготовке своих учеников, руководителю МО начальной школы и учителю – наставнику продолжать работу с учителем по методике преподавания предметов.

В **основной школе** из 173 учеников только 9 отличников и 42 ударника, что составляет 30% качества знаний учащихся. Из 31 выпускников отличников 3, ударников только 3 человека, % качества – 19,35%. Итоговую аттестацию все девятиклассники прошли без двоек.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 |
| В выпускных классах | 21% | 14% | 19,95% |
| В основной школе | 28% | 31% | 30,00% |

Из таблицы видно, что в прошедшем учебном году девятиклассники показали более высокий результат обученности. По всем классам основной школы произошло снижение процента качества на 1%, в выпускных классах – повышение на 6%.

В **старшей школе** из 38 учащихся обучались на «5»- 2человека, а на «4» и «5» - 9 человек. Процент качества знаний на этой ступени составил 29,73% и в выпускном классе –42,86%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 |
| В выпускных классах | 30% | 44% | 42,86% |
| В старшей школе | 29% | 42% | 29,73% |

Произошло снижение процента качества знаний, как в выпускном классе, так и по всей старшей школе.

**Процент качества знаний**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ступени обучения | % качества знаний | | % качества знаний в выпускных классах | |
|  | 2011-2012 | 2012-2013 | 2011-2012 | 2012-2013 |
| Начальная школа | 55 | 55,71 | 42 | 51,22 |
| Основная школа | 31 | 30,00 | 14 | 19,35 |
| Старшая школа | 42 | 29,73 | 44 | 42,86 |
| Итого по школе | **41** | **40,34** | **33** | **38,71** |

**Сравнительный анализ успеваемости с предыдущими годами по школе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| % | 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 |
| Успеваемости | 99,7 | 100 | 100% | 100% |
| Качества знаний | 37 | 35,5 | 41% | 40,34% |

Из таблицы видно, что уровень качества обученности, по сравнению с прошлым годам немного снизился. Динамика качества успеваемости по классам за текущий учебный год представлена в таблице.

Снижение успеваемости можно ликвидировать, если учителя- предметники будут работать индивидуально с учащимися, имеющими одну- две тройки, отслеживать успеваемость ударников и отличников:

2а класс – с одной «3»: Бокач М., Новожилов Г., Чой Д. ( по русскому языку), поэтому произошло снижение успеваемости в 3 четверти; контроль – Ванакова Д.

2б класс – снижение успеваемости во 2 четверти из-за выбытия ударника Харченко А., с одной «3»: Родина А., Ромашко Д. (математика), в третьей четверти произошло повышение успеваемости (Колесник Д. стала ударницей);

3а класс – снижение успеваемости из-за выбытия ударников ( Бакшеева Ю., Мамедов В., Школдина С.), следует обратить внимание на учащихся Царева В. ( английский язык), Черкашина И. ( русский язык);

3б класс – повышение успеваемости в 3 четверти Рыженкова Д.,в 4 четверти – Шмальц Н.

4а класс – в третьей четверти повышение успеваемости Коноплева К., Андреева М., прибыла ударница Секачова Е., далее снижение успеваемости (Секачова Е. – выбыла), контроль в 5 классе – Седова В. , Трегубец М.

4б класс – с одной «3» Гамага В. (русский язык), на контроле - Золотухина Э.,Санникова В., Чулков К.

5а класс – повышение успеваемости во второй четверти ( Абдиев Ш. по русскому языку и истории, Майсупова Д. по математике, Саломатин Д. по ИЗО), далее снижение успеваемости, с одной «3» - Пахомов Е. –английский язык, Евдокимов К. снизил успеваемость с одной тройки до четырех;

6а класс – Повышение успеваемости во второй четверти ( Тюшов А.), снижение успеваемости в 4 четверти (Соколов Ю.), с одной «3» Чуприянов А.(английский язык), на контроле по русскому языку и обществознанию – Тюшов А.;

6б класс – повышение успеваемости в 3 четверти (Мелехина М.), в 4 четверти и по году - снижение ( Милехина М. – одна тройка по биологии);

7а класс – с одной «3» Закоморный Е. (английский язык);

8а класс – успеваемость стабильна: Астапович В. закончила год с одной четверкой по русскому языку, следует обратить внимание на Панченко А. ( в первой четверти одна «4» по геометрии, по второй четверти – по химии, в году – отличница);

8б класс – с одной «3» Барыкин Д. (английский язык), обратить внимание на Бензелюк К. ( только две «4» по геометрии и физики), Васильеву В. ( только две «4» по геометрии и биологии), Чумак А. ( «4» по геометрии и физике), Гудкову Д., («4» по алгебре, геометрии, физике, остальные оценки – «5»;

9а класс – успеваемость стабильна, учителям следует обратить внимание на Артеменко Д. (английский язык, химия, биология);

10а класс – повышение успеваемости во втором полугодии ( ударница Лубкина А.);

11а класс – повышение успеваемости во втором полугодии ( ударники Гречихо В., Разумовский В.).

Самая низкая успеваемость по школе в 10 а классе (12,5%, классный руководитель Мишина А.П.), самая высокая в начальной школе во 2а классе ( 64%, классный руководитель Бойко Л.З.), самая высокая в основной школе в 6а классе ( 57,1% классный руководитель Храмова И.С.

Процент успеваемости на всех ступенях составляет 100%. Следовательно, можно отметить положительную динамику в решении вопроса о предупреждении неуспеваемости и второгодничества.   
 Элективные курсы в среднем и старшем звене используются для  
расширения изучения предметов, для подготовки учащихся к  
олимпиадам и сдачи ЕГЭ: в 9 классе – русский, алгебра, в 10 классе – биология, история, обществознание, химия, русский, в 11 классе – биология, алгебра, история, обществознание, русский.

Активная работа была проведена классными руководителями и администрацией школы с учащимися группы риска. Так был проведен малый педсовет с приглашением родителей учащихся 6а,б класов, 9а класса, 8б класса, 5а класса ( рассматривали Магро А., РуденкоВ., Косова Е., Суханова А., Смышляева С., Снегова А., Ермолова М., Царева Л., Хлевова М., Парфенова И., Белых А., Козлова Н., Устинова А., Антонова С, Михеева Д.). Решался вопрос о поведении и обучении этих учеников. Родителям было предложено усилить воспитательное воздействие на своих детей. Были предложены другие формы обучения. Также с учащимися группы риска и их родителями были проведены индивидуальные беседы. Семьи, состоящие на учете КДН, ПНД, ВШУ и детей группы риска были посещены администрацией школы, классными руководителями: Сокольниковы- Кондратьевы, Емельяновой Д., Победеный Г., Кабановой П., Потапова А., Рыгаловой А., Суханова А., Смышляева С., Рыжикова А., Сичкарь А., Амировой В., Спасибо Е.

Для повышения уровня качества обученности учащихся учителями-предметниками проводилась подготовка способных учеников к **предметным олимпиадам**. Школьный тур Всероссийской олимпиады прошел с 1 по 31 октября 2012г. 236 учеников школы приняли участие в олимпиаде по всем предметам, кроме французского языка. Из них 48 учеников стали победителями и призёрами. На муниципальный уровень вышли:

по физике – Астапович В., Панченко А.;

по экологии – Перцева В.;

по географии – Буркова А., Щербань А.;

по МХК – Яхненко А.;

по ОБЖ – Смышляев С.

Диплом призера Муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников по географии получила Щербань Алена 7а, учитель Сиразетдинова Р.И.

*В текущем учебном году в школе работало* ***научное общество*** *под руководством Гусаченко С.В.*

Рекомендации: педагогическому коллективу необходимо продолжить работу над созданием системы выявления и обучения одарённых детей, планировать работу с ними, постоянно следить за результатами обучения.

**Результаты государственной итоговой аттестации.**

В основной школе **по** математике и русскому языкуэкзамены проводились по материалам Рособрнадзора. Выпускался 31 ученик. Все девятиклассники сдавали экзамены в основные сроки.

Выполняя работу порусскому языку (учителя Чекомасова Е.М., Мокрова Е.В. – последние 2 месяца) ученики показали следующие результаты:

* оценку «2» никто не получил;
* оценку «3» получили 7 человек;
* оценку «4» получили 21 человек;
* Оценку «5» получили 3 человека

Процент успеваемости по русскому языку в 9-х классах составил 100%. Процент качества знаний по русскому языку – 77,4%. Средний балл – 3,87.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл | 3,3 | 3,7 | 3,87 |
| Качество знаний | 28,8 | 62,0 | 77,4 |
| Успеваемость | 95,5 | 100 | 100 |

Таким образом, в этом учебном году результаты за экзамен по русскому языку лучше.

Выполняя **экзаменационную работу по математике (учитель Кудра Н.И.)**, учащиеся 9-х классов показали следующие результаты:

* оценку «2» не получил никто;.
* оценку «3» получили 14 человек;
* оценку «4» получили 14 человек;
* оценку «5» получили 3 человека.

Процент успеваемости по данному предмету составил 100%.

Процент качества знаний составил - 54,8%. Средний балл составил – 3,7. В сравнении с прошлым годом результаты стали хуже.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл | 3,8 | 3,8 | 3,7 |
| Качество знаний | 68,8 | 76,0 | 54,58 |
| Успеваемость | 100 | 100 | 100 |

* Обществознание *-* сдавали 27 человек. На «5» сдали экзамен 8 человека, на «4» - 9, на «3» - 10. Средний балл – 3,9. Процент качества знаний составляет 63%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл | 4,2 | 3,8 | 3,9 |
| Качество знаний | 71 | 60 | 63 |

Результаты экзамена по обществознанию вышепрошлогодних. Ученики, которые на экзамене показали отличные знания: Бокач Е., Летнева А., Трандина Т., Трифонова А.

Выше годовых получили оценки: Иванов Н., Захарова К., Артеменко Д., Кабаева Е., Малышева И., Кутилин Е., Никифорова А., Холматова К., Буртасова Е., Потехова А. Ниже годовых оценок получили: Еловская П., Отрошко В., Шестернева А.

* Биологиюсдавали 4 человека. Средний балл – 4,5. Процент качества– 57%.

3 ученицы подтвердили годовые отметки (Бокач Л., Трандина Т., Яхненко А.), 1 ученик сдал на оценку ниже годовой (Артеменко Д.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл | 3,75 | 3,5 | 4,5 |
| Качество знаний | 50 | 50 | 75 |

Результаты экзамена по биологии выше прошлогодних.

* Физику сдавал 1 ученик (Еловиков В.), он показал знания выше годовых. Средний балл –4,0.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл | 3,0 | 3,5 | 4,0 |
| Качество знаний | 0 | 50 | 100 |

* ОБЖсдавало22 ученика. Средний балл – 3,95. Процент качества – 72,7%. Выше годовых получили оценки Буртасова Е., Малышева И., Моисеенко В., Отрошко В., ниже годовых – Потехова А.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл |  | 4,0 | 3,95 |
| Качество знаний |  | 77,0 | 72,7 |

* **Историю**  выбрали 2 ученика. Один ученик подтвердил годовой результат (Кутилин Е.), другая ученица ответила на экзамене хуже и годовую отметку не подтвердила (Еловская П). Средний балл за экзамен по истории – 4,0. Процент качества – 50%.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показатель** | **2010-2011гг** | **2011-2012гг** | **2012-2013гг** |
| Средний балл |  | 3,0 | 4,0 |
| Качество знаний |  | 0 | 50 |

* **Литературу**  сдавала 1 ученица (Яхненко А.) в форме защиты реферата по теме: «Тема Родины в творчестве М.Ю. Лермонтова». Подтверждена годовая оценка – «5».
* **Информатику**сдавал 1 ученик (Данакин И.). Средний балл – 5,0, процент качества – 100%, годовая оценка подтверждена.
* **Географию**сдавало 4 человека. Средний балл – 4,0, процент качества – 50%. Выше годовых показала знания Симонова А., остальные подтвердили свои годовые оценки.

**Итоговая аттестация за курс среднего (полного) общего образования**

Допущено к итоговой аттестации 21 ученик. Также сдавал математику выпускник прошлого года Машковцев С. ( в 2011-2012 учебном году остался без аттестата).

Обязательными экзаменами являлись: математика и русский язык, Остальные предметы сдавались по выбору.

Сдавали: математику-22, русский язык-21 ученик.

Экзамены по выбору представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Дата**  **проведения**  **экзамена** | **Предметы** | **Число участников**  **ЕГЭ** |
| 30  мая | История  Информатика | 8  1 |
| 06  июня | Английский язык  Физика | 2  6 |
| 10  июня | Обществознание | 16 |

**ЕГЭ Русский язык –** из 21ученика преодолели минимальный порог (36 баллов) 19 человек, не преодолели Пашаев Т. – 28 баллов, Скрипник Н. – 34 балла. После пересдачи экзамена Скрипник Н. набрал 36 баллов, Пашаев Т. – 37 баллов. Самый высокий балл был у Ковалевой П. и Новак Г.-76, ( в прошлом году максимальный балл -90). Более 70 баллов набрали Береславец Д., Гречихо В., Нечаева А.( по 72 балла), Гоманюк С. (71 балл). Средний тестовый балл по русскому языку 57.5, что ниже среднетестового балла по Хабаровскому краю – 62,3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 61,1 | 0 | 59,6 | 0 | 57,5 | 0 |

ЕГЭ Математика - из 21 ученика не преодолели пороговый балл (24 балла) 2 ученика: Портных Н. и Спивак В. – по 10баллов. После пересдачи экзамена они также не смогли преодолеть минимальный порог: Портных Н. набрала 15 баллов, Спивак В. – 0 баллов. Средний балл – 38,3. Это выше прошлогоднего на 3,8 балла. Самый высокий среднетестовый балл у Новака Г. – 60, но это ниже самого высокого среднетестового балла в школе в прошлом году – 63. Средний тестовый балл по Хабаровскому краю - 46,8. Наибольшее количество баллов набрали Нечаева А.(56), Гречихо В.(56), Береславец Д.(52), Кучеренко В.(52), Ковалева П.(48). Задания «С» по математике были не выполнены учащимися школы, кроме Становой В. (1 балл за С1). Выпускник прошлого года Машковцев С. преодолел минимальный порог и набрал 28 баллов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 38,7 | 0 | 34,5 | 3 | 38,3 | 2 |

Таким образом, обязательные экзамены по русскому языку в форме ЕГЭ в текущем учебном году написали хуже на 2,1% , по математике в форме ЕГЭ написали лучше на 3,8%.

Рекомендации: МО учителей русского языка, на МО учителей математики необходимо уже сначала учебного года продумать систему качественной подготовки к ЕГЭ, учителям – предметникам составлять индивидуальные планы работы с учащимися, анализировать и доводить до сведения родителей результаты диагностических работ. Администрации школы усилить контроль за преподаванием предметов в 11 классе, снизить нагрузку учителей русского языка и математики для более качественной подготовки учащихся к ЕГЭ.

Историю по выбору сдавало 8 человек. 4 учащихся преодолели минимальный порог (32 балла), 4 – не преодолели: Артамонов И. -23 балла, Гоманюк С. – 25 баллов, Кучеренко В. – 30 баллов, Осонова К. – 23 балла. Учащиеся объяснили неудачу тем, что пошли на экзамен просто так, особенно не готовясь, поэтому классному руководителю выпускного класса, учителям – предметникам необходимо вести разъяснительную работу с учащимися и их родителями по выбору экзаменов. Наивысший балл за экзамен получила Нечаева А. (70), серебряный медалист Береславец Д. – только 61 балл. Средний балл по школе - 44, это выше прошлого года на 1,4 балла, но ниже среднетестового балла по Хабаровскому краю (50,4) на 6,3.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 39,2 | 0 | 42,7 | 0 | 44,1 | 4 |

Информатикусдавал 1 человек Гречихо В., полученный балл 58, минимальный порог (40) преодолен. Полученный результат близок к среднетестовому краевому значению (58,6).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 43 | 0 | 0 | 0 | 58 | 0 |

Физикусдавало 6 человек, из них 5 – преодолели минимальный порог (36 баллов), 1 - Дубровский Д. набрал только 33 балла. Самый высокий результат показал Новак Г. (54 балла), что близко среднетестовому краевому показателю (54,2).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 46,3 | 0 | 43 | 0 | 43 | 1 |

**Английский язык**выбрали 2 ученика и все сдали, успешно преодолев минимальный порог (20). Средний тестовый балл – 57, что ниже среднетестового краевого балла на 7,5. Наивысший результат показал Гоманюк С. – 65 баллов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 49,6 | 0 | 52 | 0 | 57 | 0 |

Обществознаниевыбрали 16 человек, т.е. 76% от всех выпускников. 4 выпускника не набрали минимальное количество баллов (39).Это Пашаев Т. – 13, Портных Н.- 34, Соловьева О. – 34, Спивак В. - 38. Наибольшее количество баллов набрал Береславец Д. - 85 баллов, это самый высокий балл по школе по всем предметам. Средний тестовый балл по школе составил 52,5, что выше прошлогоднего на 3 балла, но ниже среднетестового краевого балла на 7,4.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010-2011 гг** | | **2011-2012 гг** | | **2012-2013 гг** | |
| Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог | Средний балл  по школе | Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог |
| 54,9 | 0 | 49,5 | 1 | 52,5 | 4 |

**На апелляцию** в этом году подавали 3 ученика: Нечаева А., Гречихо В. – по математике, Гоманюк С. – по обществознанию. В результате рассмотрения апелляции баллы повышены не были, процедура оказалась сложной для ребят психологически.

**Сравнение результатов ЕГЭ по предметам в 2012 -2013учебном году**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сдавало всего | Ниже минимального порога | | Средний тестовый балл по ЕГЭ | | | | | |
| 2010-2011 | 2011-2012 | 2012-2013 | Динамика | средне крае-  вое | Динамика |
| всего | не пересдали |
| Русский | 21 | 2 | 0 | 61,1 | 59,6 | 57,5 | Хуже | 62,3 | Ниже |
| Математика | 22 | 2 | 2 | 38,7 | 34,5 | 38,3 | Лучше | 46,8 | Ниже |
| История | 8 | 4 |  | 39,2 | 42,7 | 44,1 | Лучше | 50,4 | Ниже |
| Информатика | 1 | 0 |  | 43 | 0 | 58 | Лучше | 58,6 | Близко |
| Английский язык | 2 | 0 |  | 49,6 | 52 | 57 | Лучше | 64,5 | Ниже |
| Физика | 6 | 1 |  | 46,3 | 43 | 43 | Стабильно | 54,2 | Ниже |
| Обществознание | 16 | 4 |  | 54,9 | 49,5 | 52,5 | Лучше | 59,9 | Ниже |

**Количество выпускников, не получивших аттестаты**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебные года | 2009-2010 гг | 2010-2011 гг | 2011-2012 гг | 2012-2013 гг |
| Количество | 1 | 0 | 3 | 2 |

Анализируя результаты экзаменов по выбору в форме ЕГЭ, можно делать выводы, что количество выпускников, не получивших аттестаты не уменьшается. По сравнению с прошлым годом результаты получились хуже по русскому языку. По математике, истории, информатике, английскому языку, обществознанию нынешние выпускники набрали больше баллов, чем в прошлом году. 9 человек не сдали экзамены по выбору, 2 – по математике, 2 – по русскому языку (пересдали). По всем предметам, кроме информатики ( близко к среднекраевому), учащиеся набрали баллы ниже краевых. Учителям, работающим в 11 классе необходимо принять к сведению полученные результаты, сделать выводы и активизировать деятельность на создание условий по повышению уровня подготовки выпускников к экзаменам. Классным руководителям усилить контроль за посещаемостью учащихся элективных курсов, необходимых при подготовке к экзаменам, улучшить работу с учащимися и родителями по выбору экзаменационных предметов.

В 2012 -2013 учебном году в школе были **выпускники, получившие медали**: Нечаева А. – золотую, Береславец Д. – серебряную.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ФИО выпускника** | **Полученный балл по основным предметам** | | | | **Полученный балл по предметам по выбору** | | | |
| **русский** | **средне**  **краевой** | **математика** | **средне**  **краевой** | **история** | **средне**  **краевой** | **общество-**  **знание** | **средне**  **краевой** |
| Начаева Анжелика Сергеевна | 72 | 59,8 | 56 | 46,8 | 70 | 50,4 | 59 | 59,9 |
| Береславец Дмитрий Дмитриевич | 72 | 52 | 61 | 85 |

Из таблицы видно, что медалисты школы получили по экзаменам баллы выше среднего краевого значения. Однако, Нечаева А. и Бесеславец Д. не подтвердили годовые «5» по математике результатами ЕГЭ, Нечаева А. – не подтвердила «5» по обществознанию.

Общий вывод по учебной работе: причинами выявленных недостатков является то, что с одной стороны, не все педагоги сумели вызвать у детей интерес к своему предмету. С другой стороны, часть учащихся так и не сумела мобилизовать свою волю и упорство в преодолении ранее образовавшихся пробелов в знаниях и освоить текущую программу. Однако нельзя все списывать на лень и хроническое отставание в учебе этих учащихся. Видимо, не удалось реализовать принцип индивидуального подхода к каждому ученику. Следовательно, работа по совершенствованию методов работы по мотивации детей к обучению должна наконец – то начаться. Требуется усовершенствовать систему индивидуальных занятий как с отстающими, так и одаренными учащимися, пока не дающую стабильных положительных результатов . Многие учителя недооценивают значимость активных методов обучения, не владеют методиками организации активной познавательной деятельности учеников.

Поэтому основным в обеспечении эффективности обучения школьников должно стать следующее:

* повышение мотивации педагогов школы в улучшении показателей ЕГЭ;
* развитие у учащихся мыслительных операций;
* применение активных методов организации учебной деятельности учащихся;
* рациональный отбор содержания материала;
* привлечение внимания учащихся и их интереса к познавательным целям обучения, к содержанию знаний, к процессу учебной работы;
* дифференциация и индивидуализация заданий по степени трудности;
* развитие внутренних стимулов у учащихся к самому процессу учения.
* показ учащихся практической ценности всех сообщаемых им знаний, связывать эти знаний с их жизненным опытом, с интересами и запросами.
* установление психологического контакта между учителем и учениками.

**Анализ работы с родителями**

Основными формами работы с родителями в школе являются:

- родительские собрания (как классные, так и общешкольные);

- индивидуальные беседы с родителями классных руководителей и администрации школы.

Родительские собрания проводились по темам:

«Новые образовательные стандарты – общественный договор», «Отставание ребенка- проблема или задача», « Ваш ребенок талантлив! И ваш – тоже!». Родительские собрания показали удовлетворительную работу классных руководителей с родителями учащихся.

Очень важными и нужными являются собрания родителей учащихся 9-ых, 11-х классов, на которых школа ориентирует родителей на пути дальнейшего получения образования их детьми.

Можно отнести к числу удачных форм работы с родителями индивидуальные беседы с классными руководителями и администрацией. Во время подобных бесед учителя и администрация имеют возможность познакомиться с микроклиматом в семье, обговорить волнующие родителей проблемы. У родителей есть возможность поговорить персонально с каждым учителем – предметником о своих детях, и, во-вторых, подобные беседы носят конфиденциальный характер, что не ущемляет достоинств ни детей, ни родителей.

В школе постоянно ведется работа с родителями слабых учеников и учащихся, не справляющихся с программой. Эта работа также проводится в форме бесед с классными руководителями и администрацией. В этом учебном году на малый педсовет приглашались родители учащихся 9а, 8а, 6б, 5а классов.

Исходя из вышесказанного, педагогический коллектив школы ставит перед собой следующие задачи.

**Задачи** **работы****школы  на новый учебный год**

1. Продолжить  работу  по созданию и претворению в жизнь программы развития  школы  на основе системно-деятельностного, гуманистического, личностно-ориентированного подходов в учебно-воспитательном и управленческом процессах, осуществление системы мер и действий, предусмотренных годовым  планом  образовательного учреждения, эффективное и целесообразное использование средств, времени всех участников школьного сообщества.
2. Обеспечить внедрение в практику  работы   школы:  инновационную активность педагогического коллектива, готовность к практической реализации идей модели школы «Шанс», анализа деятельности учителей и учащихся как средства достижения более высокого качества образования путем:
3. повышения компетентности учителей в области диагностики, мониторинга, оценки и самооценки деятельности детей и взрослых через курсовую подготовку, внутришкольную учебу, групповые и индивидуальные консультации, самообразование;
4. участия школьников в планировании предстоящей работы, оценке ее результатов в соответствии со стандартизированными требованиями;
5. осуществления процедуры оценки на основании критериев эффективности деятельности образовательного учреждения, критериев эффективности управленческой деятельности, моделей личности руководителя, личности педагога, личности выпускника
6. привлечения психологической и социологической служб к комплексному исследованию учащихся, изучению различных аспектов их развития, воспитания, обучения на основе модели личности выпускника школы;
7. учета данных углубленного медицинского осмотра, характеристик динамики состояния здоровья школьников, показателей их физического развития.

3. Добиться повышения образовательного потенциала педагогов и школьников на основе:

1. самообразовательной деятельности;
2. создания условий (удобное расписание, методический день, замена уроков, под­держка и помощь) для повышения квалификации, конкретизация ее форм для каж­дой категории учителей исходя из итогов аттестации и анализа затруднений в их практической деятельности;
3. повышения мотивации обучения, стимулирования творческой и самостоятельной деятельности в образовательном процессе, рационализации и научной организации труда;
4. аттестации педагогических и руководящих кадров;
5. развития профессиональных и общеучебных навыков и умений на базе освоения программы преемственности их формирования по каждому предмету и классу, об­мена опытом работы
6. проведения цикла занятий по развитию индивидуального стиля учебной деятельности, по развитию личностного самоопределения учащихся;
7. усиления практической направленности обучения.

4. Содействовать воспитанию и развитию человека как свободной, ответственной и творческой личности на основе:

1. дальнейшего развития образования по выбору, развития учебно-методического комплекса для предпрофильной школы ;
2. организации кружков, факультативов, объединений по интересам в соответст­вии с образовательными запросами учащихся и их родителей;
3. создания условий и соответствующих учебно-воспитательных ситуаций для проявления самостоятельности и ответственности в решении вопросов школьной жизни, участия каждого школьника во внеклассных мероприятиях;
4. сохранения и укрепления здоровья детей, приобщения школьников к здоровому образу жизни, обучения средствам самозащиты;
5. организации занятий по профессиональному самоопределению школьников, этическим и эстетическим направлениям деятельности, формированию культуры чтения, общения, поведения согласно  плану  мероприятий;
6. партнерства и сотрудничества с родителями, общественными организациями.
7. Совершенствование технологий реализации ФГОС НОО.
8. Осмыслить результаты работы  школы  за последние пять лет, возможные проблемы и перспективы. Составить прогнозы и подготовить рабочие материалы для разра­ботки программы развития очередного этапа жизнедеятельности образова­тельного учреждения.